



**ДОНЕЦЬКА СЕЛИЩНА РАДА**  
**ВІДДІЛ ОСВІТИ ДОНЕЦЬКОЇ СЕЛИЩНОЇ РАДИ**  
**ІЗЮМСЬКОГО РАЙОНУ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**НАКАЗ**

09.02.2026

с-ще Донець

№ 29

**Про підсумки роботи**  
**з обдарованими дітьми в ЗЗСО**  
**Донецької селищної ради**  
**у 2025/2026 навчальному році**

Відповідно до статей 25, 66 Закону України «Про освіту», статей 37, 66 Закону України «Про повну загальну середню освіту», Положення про учнівський олімпіадний та турнірний рух, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 30 грудня 2024 року № 1820, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06 лютого 2025 року за № 187/43593, наказу Міністерства освіти і науки України від 20 серпня 2025 року № 1165 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025/2026 навчальному році», наказу Департаменту науки і освіти Харківської обласної державної адміністрації від 01 вересня 2025 року № 76 «Про організацію проведення I етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2025/2026 навчальному році», на підставі аналізу результатів участі учнів закладів загальної середньої освіти громади у I та II етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад (додається) та підвищення ефективності роботи з обдарованими дітьми

**НАКАЗУЮ:**

1. Взяти до відома аналіз результатів участі учнів закладів загальної середньої освіти громади у I та II етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2025/2026 навчальному році (додаток).

2. Відзначити результативну роботу з підготовки призерів II етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад:

Андріївського ліцею №1;

Донецького ліцею №1;

Донецького ліцею №2;

Андріївського ліцею №2.

3. Керівникам закладів загальної середньої освіти Донецької селищної ради:

3.1. Забезпечити розгляд результатів участі учнів у I та II етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад на засіданнях педагогічних рад та професійних спільнот педагогічних працівників.

3.2. Оновити внутрішні плани роботи з обдарованими учнями.

3.3. Визначити групи учнів, які за результатами I етапу мають потенціал участі у II етапі та забезпечити організацію їх системної підготовки.

3.4. Забезпечити проведення внутрішньошкільних консультацій та наставництво педагогів закладів-лідерів громади;

3.5. Передбачити у внутрішній системі забезпечення якості освіти показники результативності участі учнів в інтелектуальних змаганнях.

4. Керівникам закладів загальної середньої освіти, учні яких не здобули призових місць у II етапі:

4.1. Проаналізувати причини зниження результативності при переході з I на II етап;

4.2. Подати до відділу освіти до 01 вересня 2026 року інформацію про заплановані заходи щодо підвищення ефективності роботи з обдарованими учнями.

5. Головному спеціалісту відділу освіти Донецької селищної ради Гайдай М.В.:

5.1. Забезпечити створення єдиного банку олімпіадних завдань та методичних матеріалів для використання закладами освіти громади;

5.2. Забезпечити координацію діяльності закладів освіти щодо підготовки учнів до II етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад.

5.3. Забезпечити методичний супровід педагогічних працівників, які здійснюють підготовку учнів до олімпіад.

5.4. Здійснювати щорічний моніторинг результативності участі учнів закладів освіти громади у предметних олімпіадах та інтелектуальних конкурсах.

6. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Начальник відділу освіти



Тетяна ШЕЛЕСТ

**Аналіз результатів участі учнів  
закладів загальної середньої освіти громади у I та II етапах  
Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів  
у 2025/2026 навчальному році**

Робота з обдарованими учнями у 2025/2026 навчальному році в закладах загальної середньої освіти Донецької селищної територіальної громади здійснювалася в межах реалізації державної політики щодо виявлення, підтримки та розвитку інтелектуального потенціалу учнівської молоді. Проведення першого етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад організовано відповідно до Положення про учнівський олімпіадний та турнірний рух, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 30 грудня 2024 року №1820, а також наказу Міністерства освіти і науки України про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2025/2026 навчальному році, яким визначено трьохетапну структуру змагань і строки проведення першого етапу з 01 жовтня по 10 листопада 2025 року.

Організація першого етапу на території Харківської області здійснювалася відповідно до наказу Департаменту науки і освіти Харківської обласної державної адміністрації від 01 вересня 2025 року №76, яким визначено дистанційний або змішаний формат проведення з дотриманням вимог безпеки та покладено відповідальність на органи управління освітою територіальних громад за координацію і організаційний супровід олімпіад

У Донецькій селищній територіальній громаді участь учнів у першому етапі олімпіад було організовано в опорній локації Ізюмського району, у дистанційному форматі з використанням єдиних електронних ресурсів, із забезпеченням роботи журі та дотриманням принципів академічної доброчесності. Це створило організаційні умови для відкритої участі здобувачів освіти, рівного доступу до змагань та об'єктивного визначення рівня їх навчальних досягнень.

У 2025/2026 навчальному році за десятима навчальними предметами зафіксовано 232 участі учнів у першому етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад (показник відображає кількість учасників, а не кількість унікальних учасників, оскільки один учень міг брати участь у кількох навчальних предметах). За підсумками першого етапу отримано 108 дипломів переможців. Загальна результативність становить 46,6 %.

**Показники участі та результативності за навчальними предметами**

Навчальний предмет	Кількість учасників	Кількість переможців	Диплом першого ступеня	Диплом другого ступеня	Диплом третього ступеня	Результативність, %
Англійська мова	22	12	3	4	5	54,5
Біологія	29	12	4	4	4	41,4

Географія	21	14	5	7	3	66,7
Правознавство	8	5	1	2	1	62,5
Математика	31	15	4	5	6	48,4
Інформаційні технології	7	3	0	2	1	42,9
Фізика	32	12	4	4	4	37,5
Хімія	29	11	3	4	4	37,9
Історія	21	12	4	4	4	57,1
Українська мова та література	32	12	4	4	4	37,5

### Рейтинг закладів освіти за результатами переможців (за підсумковими протоколами)

*Методика розрахунку:*

- диплом першого ступеня — 3 бали;
- диплом другого ступеня — 2 бали;
- диплом третього ступеня — 1 бал;
- зважений показник = сума балів за всі дипломи.

Заклад освіти	Кількість дипломів	Диплом I ступеня	Диплом II ступеня	Диплом III ступеня	Зважений показник
Андріївський ліцей №1	27	12	8	7	59
Донецький ліцей №2	28	5	12	11	50
Андріївський ліцей №2	19	3	8	8	33
Донецький ліцей №1	13	5	4	4	27
Пришибський ліцей	12	6	3	3	27
П'ятигірський ліцей	9	1	5	3	16

**Андріївський ліцей №1** має найвищий зважений показник (59) та найбільшу кількість дипломів першого ступеня.

Це свідчить про:

- системну роботу з обдарованими учнями;
- орієнтацію не лише на участь, а на високі результати;
- ефективну управлінську підтримку підготовки.

**Донецький ліцей №2** має найбільшу загальну кількість дипломів (28), але меншу частку дипломів першого ступеня.

Це означає:

- широкий контингент учасників;
- стабільну масову підготовку;
- наявність резерву для переходу частини учнів із другого ступеня до першого.

**Андріївський ліцей №2** демонструє середню за обсягом, але стабільну результативність, із рівномірною структурою дипломів.

**Донецький ліцей №1** та **Пришибський ліцей** мають однаковий зважений показник (27), але різну структуру результатів:

Донецький ліцей №1 — більш збалансована структура;

Пришибський ліцей — висока частка дипломів першого ступеня (50%), що свідчить про точкову, але якісну підготовку.

**П'ятигірський ліцей** має найменшу кількість дипломів та найнижчий зважений показник, що вказує на потребу:

- посилення системної підготовки;
- участі у міжшкільних тренувальних заняттях;
- управлінського супроводу участі учнів.

**Загальний висновок:** майже половина всіх дипломів громади зосереджена у двох закладах — Андріївському ліцеї №1 та Донецькому ліцеї №2. Це свідчить про різний рівень організації роботи з обдарованими учнями між закладами.

### Рейтинг педагогічних працівників за результативністю підготовки переможців

*Методика:*

- диплом першого ступеня — 3 бали;
- диплом другого ступеня — 2 бали;
- диплом третього ступеня — 1 бал.

### Педагогічні працівники — лідери за зваженим показником результативності (топ-15)

Педагогічний працівник	ЗЗСО	Кількість дипломів	Кількість дипломів I ступеня	Кількість дипломів II ступеня	Кількість дипломів III ступеня	Зважений показник результативності (три бали за диплом I ступеня, два бали за диплом II ступеня, один бал за диплом III ступеня)
Гвоздецька Оксана Сергіївна	Андріївський ліцей №1	6	3	1	2	13
Скакун Олена Володимирівна	Донецький ліцей №2	6	0	3	3	9
Буніна Лариса Олександрівна	Донецький ліцей №2	5	1	2	2	9
Райзер Анастасія Василівна	Андріївський ліцей №2	4	1	2	1	8
Кривonos Любов Петрівна	Андріївський ліцей №1	3	2	1	0	8
Борисенко Олександр Володимирович	П'ятигірський ліцей	3	1	2	0	7
Стренадко Ольга Володимирівна	Андріївський ліцей №2	3	1	2	0	7
Шелест Людмила Антонівна	Андріївський ліцей №1	3	2	0	1	7
Бобро Олена Валентинівна	Андріївський ліцей №1	3	1	1	1	6
Грицюга Вікторія Юрївна	Андріївський ліцей №1	3	1	1	1	6
Собків Олена Іванівна	Донецький ліцей №2	3	0	3	0	6
Чаговець Ірина Петрівна	Андріївський ліцей №2	3	1	1	1	6
Ковальова Тамара Іванівна	Донецький ліцей №2	2	2	0	0	6

Сафіна Тетяна Станіславівна	Донецький ліцей №1	2	1	1	0	5
Фатєєва Надія Юрївна	Андріївський ліцей №1	2	1	1	0	5

### **Аналітичний висновок по педагогічних працівниках:**

У громаді сформувалося ядро педагогічних працівників-лідерів, які системно готують переможців.

Найвищий зважений показник має педагогічний працівник Андріївського ліцею №1, що підтверджує лідерство закладу.

У кількох закладах результати концентруються навколо 1–2 педагогів, що:

- є сильним ресурсом,
- але водночас створює ризик залежності від окремих кадрів.

**Висновок:** доцільно створити систему наставництва та міжшкільної підготовки, де педагоги-лідери працюватимуть із учнями з усієї громади.

### **Учні, які здобули два і більше дипломів у першому етапі**

Учень	Заклад освіти	Кількість дипломів	Перелік предметів
Меркулова Катерина Володимирівна	Андріївський ліцей №2	5	географія, правознавство, історія, математика, біологія
Гончаров Георгій В'ячеславович	Андріївський ліцей №1	4	географія, історія, біологія, хімія
Кулик Олександр Вадимович	Андріївський ліцей №1	4	математика, фізика, історія, біологія
Юрків Вікторія Євгенівна	Андріївський ліцей №1	3	інформаційні технології, географія, правознавство
Мужичук Вікторія Олександрівна	Пришибський ліцей	3	математика, фізика, правознавство
Кузнецова Дар'я Олексіївна	Андріївський ліцей №2	3	географія, історія, українська мова та література
Чудна Аліса В'ячеславівна	Андріївський ліцей №1	3	географія, математика, історія
Жирко Ярослав Олександрович	Андріївський ліцей №1	3	географія, історія, українська мова та література
Васищева Альбіна Денисівна	Донецький ліцей №2	3	англійська мова, історія, українська мова та література
Шпачинська Віолетта Романівна	П'ятигірський ліцей	3	географія, математика, українська мова та література
Бутко Уляна Сергіївна	Донецький ліцей №2	3	англійська мова, історія, біологія
Брусенцов Григорій Костянтинівич	Донецький ліцей №2	3	англійська мова, математика, історія
Бережна Софія Олександрівна	Андріївський ліцей №2	3	історія, українська мова та література, географія

### **Аналітичний висновок щодо багаторазових результатів учнів**

#### **Концентрація обдарованих учнів у закладах-лідерах**

Найбільша кількість учнів із багаторазовими перемогами навчається у:

- Андріївському ліцеї №1;
- Андріївському ліцеї №2;
- Донецькому ліцеї №2.

Це повністю корелює з попереднім розділом про рейтинг закладів, де саме ці ліцеї мають найвищі зважені показники результативності.

#### **Висновок:**

високі результати закладів пояснюються не лише масовістю участі, а й наявністю групи стабільно сильних учнів.

#### **Наявність міжпредметної обдарованості**

Учні-лідери демонструють результати одночасно в:

- природничо-математичних дисциплінах (математика, фізика, біологія, хімія);
- суспільно-гуманітарних дисциплінах (історія, правознавство, географія);
- мовних дисциплінах.

*Наприклад:*

Кулик Олександр Вадимович — перемоги в математиці, фізиці, історії, біології;

Гончаров Георгій В'ячеславович — перемоги в біології, географії, історії, хімії;

Меркулова Катерина Володимирівна — географія, правознавство, історія, математика, біологія.

#### **Це свідчить про:**

- сформовані універсальні навчальні компетентності;
- високу пізнавальну мотивацію;
- системну підтримку з боку педагогічних працівників.

Зв'язок із результатами педагогів і закладів

Аналіз показує чітку закономірність:

заклади з найвищим зваженим показником мають найбільше учнів із багаторазовими результатами;

ці учні, як правило, навчаються у педагогів, які входять до топ-рейтингу за результативністю.

Отже:

результативність закладу формується не лише кількістю учасників, а наявністю ядра:

- педагогів-лідерів;
- учнів із стабільно високими досягненнями.

#### **Управлінський висновок**

Наявність учнів із двома і більше дипломами є ключовим індикатором якості системи роботи з обдарованими дітьми.

Для подальшого підвищення результативності громади доцільно:

- Сформувати індивідуальні освітні траєкторії для учнів із багаторазовими перемогами.
- Закріпити за ними педагогів-наставників.
- Створити збірні команди громади для підготовки до наступних етапів олімпіад.
- Залучити педагогів-лідерів до міжшкільних тренувальних занять.

Результати I етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2025/2026 навчальному році свідчать про сформовану, але нерівномірну систему роботи з обдарованими учнями в закладах загальної середньої освіти Донецької селищної територіальної громади. Загалом у першому етапі зафіксовано 232 участі учнів у десяти навчальних предметах, за результатами яких здобуто 108 дипломів переможців, що становить 46,6 в% результативності. За структурою дипломів переважають дипломи другого ступеня (40 із 108, або 37,0 в%), тоді як дипломи першого ступеня становлять 32 випадки (29,6 в%), а дипломи третього ступеня — 36 випадків (33,3 в%). Така структура свідчить про наявність у громаді стабільного «середнього шару» підготовлених учнів, водночас демонструючи резерв для підвищення частки дипломів першого ступеня за рахунок системної роботи з учнями, які вже перебувають на рівні другого ступеня.

Аналіз участі за навчальними предметами показує, що найбільша кількість учасників припадає на масові предмети: українську мову та літературу (32 участі), фізику (32 участі), математику (31 участь) та біологію (29 учасників). Саме ці предмети формують понад половину всіх учасників громади (124 із 232, або 53,4 в%). Водночас у цих предметах зафіксовано нижчий рівень результативності: українська мова та література — 37,5 в% (12 дипломів із 32 учасників), фізика — 37,5 в% (12 із 32), хімія — 37,9 в% (11 із 29). Така закономірність відповідає типовій статистичній моделі: чим більший контингент учасників, тим ширший діапазон рівня підготовленості, а отже, нижча частка дипломів. Саме в цих предметах зосереджено найбільший резерв підвищення результативності громади.

Натомість найвищу частку дипломів демонструють предмети з меншим контингентом учасників: географія — 66,7 в% (14 дипломів із 21 участі), правознавство — 62,5 в% (5 із 8), історія — 57,1 в% (12 із 21), англійська мова — 54,5 в% (12 із 22). Сукупно ці чотири предмети забезпечили 43 дипломи із 108 (39,8 в%), при цьому кількість учасників у них становила лише 72 із 232 (31,0 в%). Це свідчить про більш цілеспрямований відбір учасників, наявність педагогічних команд із стабільною підготовкою та формування груп учнів із міжпредметними результатами.

Аналіз якості результатів за підсумковими протоколами показує, що у значній частині предметів переможці демонструють високі нормовані результати, близькі до верхніх меж шкали, що свідчить про сформовані предметні компетентності та системну підготовку. Водночас у масових предметах спостерігається велика кількість дипломів третього ступеня, здобутих із мінімальним відривом від порогу перемоги, що вказує на наявність широкої групи учнів із близькими результатами та потенціалом переходу до вищих ступенів.

Порівняльний аналіз результативності закладів освіти показує значну концентрацію дипломів у трьох ліцеях. Так, Андріївський ліцей №1 має зважений показник результативності 59 балів (27 дипломів), Донецький ліцей №2 — 50 балів (28 дипломів), а Андріївський ліцей №2 — 33 бали (19

дипломів). Сукупно ці три заклади забезпечили 74 дипломи із 108 (68,5 %) та сформувавши основну результативність громади. Для порівняння, інші три заклади (Донецький ліцей №1, Пришибський ліцей та П'ятигірський ліцей) разом здобули 34 дипломи (31,5 %). Така концентрація результатів свідчить про різний рівень організації роботи з обдарованими учнями на рівні управління закладами освіти.

Аналіз діяльності педагогічних працівників підтверджує цю закономірність: більшість дипломів першого ступеня зосереджена у групі педагогів-лідерів, які працюють саме у закладах із найвищим зваженим показником. У цих ліцеях результати забезпечує не один педагог, а команда, що свідчить про системний характер роботи. Натомість у частині закладів результати залежать від одного-двох педагогічних працівників, що створює ризик зниження результативності у разі кадрових змін.

Окремим індикатором якості системи роботи з обдарованими учнями є наявність учнів із багаторазовими результатами. Повторний аналіз протоколів показав, що група учнів здобула дипломи у двох і більше предметах, причому найбільша концентрація таких учнів спостерігається саме у закладах-лідерах: Андріївському ліцеї №1, Андріївському ліцеї №2 та Донецькому ліцеї №2. Це повністю корелює з їхніми зваженими показниками результативності (59, 50 і 33 бали відповідно). Отже, високі результати цих закладів пояснюються не лише масовістю участі, а й наявністю групи учнів із міжпредметною обдарованістю.

Узагальнений аналіз дозволяє простежити чіткий причинно-наслідковий зв'язок між ключовими факторами результативності. Заклади, у яких керівники забезпечують системну організацію участі учнів у олімпіадах, мають сформоване педагогічне ядро та групу учнів із багаторазовими перемогами, демонструють найвищі зважені показники результативності. Натомість у закладах, де участь носить епізодичний характер або залежить від одного педагога, результативність істотно нижча.

Таким чином, основний резерв підвищення результативності громади пов'язаний із системною підготовкою учнів у масових предметах (українська мова та література — 32 участі, 12 дипломів; фізика — 32 участі, 12 дипломів; хімія — 29 участей, 11 дипломів; математика — 31 участь, 15 дипломів), а також із поширенням практик закладів-лідерів на інші ліцеї громади.

Управлінські акценти на наступний період мають бути зосереджені на трьох напрямках: підвищення якості підготовки у масових предметах, формування міжзакладних команд підготовки до олімпіад та індивідуальний супровід учнів із багаторазовими результатами. Саме ці чинники, підтверджені кількісними показниками участі, дипломів, результативності закладів і педагогів, визначають реальні можливості зростання освітніх результатів громади у наступному навчальному циклі.

**Склад команди Донецької селищної територіальної громади для участі у II етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад**

За підсумками проведення I етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад у закладах загальної середньої освіти Донецької селищної територіальної громади сформовано команду учнів-переможців для участі у II етапі (обласному). Відбір здійснено за рейтинговим принципом відповідно до результатів I етапу та поданих заявок закладів освіти.

### Загальна таблиця результатів учнів у II етапі

№	Предмет	Клас	Прізвище, ім'я, по батькові	Заклад освіти	Набрані бали	Максимально можливі бали	% від максимуму	Диплом
1	Біологія	8	Кулик Олександр Вадимович	Андріївський ліцей №1	43,0	66,75	64,4%	I
2	Біологія	9	Буцій Максим Вікторович	Пришибський ліцей	28,0	75,5	37,1%	—
3	Біологія	10	Лисак В'ячеслав Анатолійович	Андріївський ліцей №1	53,5	87	61,5%	II
4	Географія	8	Чудна Аліса В'ячеславівна	Андріївський ліцей №1	68,5	100	68,5%	—
5	Географія	9	Шовчко Віолетта Сергіївна	Андріївський ліцей №1	71,0	100	71,0%	—
6	Географія	10	Жирко Ярослав Олександрович	Андріївський ліцей №1	63,2	100	63,2%	—
7	Історія	8	Кулик Олександр Вадимович	Андріївський ліцей №1	72,0	100	72,0%	III
8	Історія	9	Акопян Карина Еріківна	Донецький ліцей №2	40,0	100	40,0%	—
9	Історія	10	Жирко Ярослав Олександрович	Андріївський ліцей №1	68,5	100	68,5%	—
10	Історія	11	Бутко Уляна Сергіївна	Донецький ліцей №2	41,0	100	41,0%	—
11	Математика	8	Кулик Олександр Вадимович	Андріївський ліцей №1	12	35	34,3%	—
12	Математика	9	Мужичук Вікторія Олександрівна	Пришибський ліцей	14	35	40,0%	—
13	Математика	10	Воробей Софія Максимівна	Андріївський ліцей №1	2	35	5,7%	—
14	Математика	11	Полупан Максим Юрійович	Донецький ліцей №1	15	63	23,8%	—
15	Правознавство	9	Меркулова Катерина Володимирівна	Андріївський ліцей №2	59	80	73,8%	—
16	Правознавство	11	Шпачинська Віолетта Романівна	П'ятигірський ліцей	69	90	76,7%	—
17	Українська мова та література	8	Нефьодов Владислав Віталійович	Пришибський ліцей	44	100	44,0%	—
18	Українська мова та література	10	Швелін Діана Сергіївна	Пришибський ліцей	71,5	100	71,5%	—
19	Українська мова та література	11	Майко Поліна Сергіївна	Донецький ліцей №1	85,5	100	85,5%	II
20	Фізика	8	Кулик Олександр Вадимович	Андріївський ліцей №1	31,5	55	57,3%	III
21	Фізика	8	Серік Євгенія Русланівна	Донецький ліцей №1	19,0	55	34,5%	—
22	Фізика	9	Мужичук Вікторія	Пришибський ліцей	18,5	55	33,6%	—

№	Предмет	Клас	Прізвище, ім'я, по батькові	Заклад освіти	Набрані бали	Максимально можливі бали	% від максимуму	Диплом
			Олександрівна					
23	Хімія	8	Темлякова Ангеліна Артемівна	Донецький ліцей №2	126,66	140	90,5%	II
24	Хімія	9	Бережна Софія Олександрівна	Андріївський ліцей №2	114,5	140	81,8%	III
25	Хімія	10	Жирко Ярослав Олександрович	Андріївський ліцей №1	77,0	140	55,0%	—

### Узагальнені статистичні показники участі громади

Показник	Значення
Кількість результатів (участь у предметах)	25
Кількість учнів	18
Кількість призерів	6
Частка призерів	24,0%
Середній відсоток виконання	57,9%
Найвищий результат	90,5% (хімія, 8 клас)
Найнижчий результат	5,7% (математика, 10 клас)

Результати участі команди Донецької селищної територіальної громади у II етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2025/2026 навчальному році свідчать про наявність у громаді окремих сильних предметних осередків при загалом нерівномірному рівні підготовки за різними освітніми галузями. Загалом зафіксовано 25 результатів участі учнів, з яких 6 завершилися здобуттям дипломів, що становить 24,0 % результативності. Середній рівень виконання завдань становить 57,9 % від максимально можливого балу, тоді як медіанне значення дорівнює 63,2 %, що свідчить про наявність основної групи результатів у діапазоні середнього та вище середнього рівнів.

Найвищі результати продемонстровано з хімії, де Темлякова Ангеліна Артемівна (Донецький ліцей №2) набрала 126,66 бала із 140 можливих (90,5 %) і здобула диплом другого ступеня, а Бережна Софія Олександрівна (Андріївський ліцей №2) — 114,5 бала із 140 (81,8 %) і диплом третього ступеня. Сукупно у хімії здобуто 2 дипломи із 3 участей (66,7 % результативності), що є найвищим показником серед усіх навчальних предметів і свідчить про сформовану систему підготовки обдарованих учнів у цій освітній галузі.

Стабільно високі результати продемонстровано також з біології та української мови та літератури. Зокрема, Кулик Олександр Вадимович (Андріївський ліцей №1) у біології (8 клас) здобув диплом першого ступеня з результатом 64,4%, а Лисак В'ячеслав Анатолійович (Андріївський ліцей №1) у біології (10 клас) — диплом другого ступеня з результатом 61,5 %. У українській мові та літературі Майко Поліна Сергіївна (Донецький ліцей №1) набрала 85,5 % від максимально можливого результату і здобула диплом другого ступеня, що є одним із найвищих показників серед усіх учнів громади.

Предмети суспільно-гуманітарного циклу (історія, правознавство, географія) демонструють переважно середній рівень результативності. Наприклад, у географії результати становлять 63,2–71,0 % від максимального балу, у правознавстві — 73,8–76,7%, однак ці показники не забезпечили дипломних місць через високий рівень конкуренції на обласному рівні. Це свідчить про достатній базовий рівень підготовки учнів, але потребу в цілеспрямованій олімпіадній спеціалізації.

Найнижчі результати зафіксовано з математики та частково з фізики. Зокрема, у математиці результати учнів становлять від 5,7 до 40,0 % від максимально можливого балу, що є найнижчим показником серед усіх предметів. Середній рівень виконання завдань з математики становить лише 26,0 %, що вказує на системну проблему у підготовці учнів до олімпіад із цього предмета. Аналогічна тенденція спостерігається у фізиці, де лише один результат перевищив 50 відсотків від максимуму (57,3 %), що дало диплом третього ступеня.

У розрізі закладів освіти найбільшу кількість призових результатів забезпечив Андріївський ліцей №1, учні якого здобули 4 дипломи (66,7 % від загальної кількості призових місць громади). Донецький ліцей №2 забезпечив 1 диплом, Андріївський ліцей №2 — 1 диплом. Інші заклади призових місць не здобули.

Таким чином, результати II етапу олімпіад свідчать про наявність у громаді окремих високоефективних педагогічних осередків, зокрема у природничих дисциплінах, при одночасному відставанні у математичній та частково фізичній підготовці. Основний резерв підвищення результативності громади зосереджений у предметах із найнижчим середнім відсотком виконання завдань, насамперед у математиці, де середній результат становить лише 26,0 %, а також у фізиці, де лише один із трьох результатів перевищив 50 відсотків.

З урахуванням отриманих даних управлінським пріоритетом на наступний навчальний цикл має стати системна підготовка учнів до олімпіад із предметів природничо-математичного циклу, організація міжзакладних груп підготовки та адресний супровід учнів із високим потенціалом, що дозволить збільшити частку призерів та підвищити загальний рейтинг громади на обласному рівні.

#### Рейтинг закладів освіти

Місце	Заклад освіти	Кількість участей	Кількість дипломів	Частка призерів	Середній % виконання
1	Андріївський ліцей №1	10	4	40,0%	61,7%
2	Донецький ліцей №2	3	1	33,3%	57,5%
3	Андріївський ліцей №2	2	1	50,0%	77,8%
4	Донецький ліцей №1	3	1	33,3%	47,9%
5	П'ятигірський ліцей	1	0	0%	76,7%
6	Пришибський ліцей	6	0	0%	43,7%

Андріївський ліцей №1 є беззаперечним лідером громади за результатами II етапу, забезпечивши найбільшу кількість участей (10) та дипломів (4), що становить 66,7 % від загальної кількості призових місць

громади. Середній результат учнів цього закладу становить 61,7 % від максимально можливого балу, що перевищує загальний середній показник громади (57,9 %).

Андріївський ліцей №2 демонструє найвищий середній відсоток виконання завдань (77,8 %), однак при невеликій кількості участей (2), що свідчить про високу результативність окремих учнів, але не системне охоплення олімпіадним рухом.

Донецький ліцей №2 показав стабільний рівень результативності (57,5 %) та забезпечив один диплом, що підтверджує наявність окремих сильних предметних напрямів.

Пришибський ліцей мав одну з найбільших кількостей участей (6), однак не здобув призових місць, що вказує на достатній рівень масовості участі, але недостатню результативність підготовки до обласного рівня складності.

### Рейтинг педагогів

Місце	Педагог	Заклад освіти	Кількість учнів	Кількість призерів	Середній % результату
1	Шелест Людмила Антонівна	Андріївський ліцей №1	2	2	62,9%
2	Колесник Наталія Іванівна	Донецький ліцей №2	1	1	90,5%
3	Фатєєва Надія Юріївна	Андріївський ліцей №1	1	0	55,0%
4	Грицюта Вікторія Юріївна	Андріївський ліцей №1	1	1	72,0%
5	Кривонос Любов Петрівна	Андріївський ліцей №1	1	1	57,3%
6	Бобро Олена Віталіївна	Донецький ліцей №1	1	1	85,5%
7	Стренадко Ольга Володимирівна	Андріївський ліцей №2	1	1	81,8%

Найвищу системну результативність продемонструвала Шелест Людмила Антонівна, учні якої здобули два дипломи (першого та другого ступеня) з біології, що свідчить про сформовану модель підготовки обдарованих учнів у природничій галузі.

Найвищий індивідуальний результат продемонструвала Колесник Наталія Іванівна, учениця якої набрала 90,5 % від максимально можливого балу, що є найкращим показником громади.

Високу ефективність також показали:

Бобро Олена Віталіївна (українська мова та література, 85,5 %);

Стренадко Ольга Володимирівна (хімія, 81,8 %);

Грицюта Вікторія Юріївна (історія, диплом третього ступеня).

### Зв'язок результатів I та II етапів Кількісне співвідношення

Показник	I етап	II етап
Кількість учнів-учасників	124 учні	18 учнів
Кількість результатів (предмет × клас)	167	25
Кількість призерів	92	6

Показник	I етап	II етап
Частка призерів	55,1%	24,0%

Порівняльний аналіз результатів I та II етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад свідчить про суттєве зниження результативності при переході з локального на обласний рівень змагань. Якщо у I етапі значна кількість учнів закладів освіти громади демонструє призові результати, то у II етапі із 25 учасників лише 6 завершилися здобуттям дипломів (24,0 %).

Це свідчить про те, що результати I етапу здебільшого відображають рівень внутрішньошкільної підготовки, тоді як II етап виступає індикатором реальної конкурентоспроможності учнів на обласному рівні.

Найбільш успішною виявилася траєкторія учнів, які вже на I етапі демонстрували стабільно високі результати в природничих дисциплінах. Зокрема, учні Андріївського ліцею №1, які були переможцями I етапу з біології, історії та фізики, підтвердили свою результативність на II етапі, здобувши дипломи різних ступенів. Це свідчить про наявність у цьому закладі системної роботи з обдарованими учнями та ефективного педагогічного супроводу.

Водночас частина учнів, які стали переможцями I етапу з математики, фізики та історії, у II етапі продемонстрували результати на рівні 5,7–40,0 % від максимально можливого балу, що вказує на недостатню адаптацію підготовки до вимог обласного рівня складності.

Особливо показовим є розрив у математиці, де середній результат II етапу становить лише 26,0 %, попри наявність переможців I етапу з цього предмета. Це свідчить про те, що перемоги на рівні громади не завжди корелюють із готовністю до обласного етапу без додаткової цільової підготовки.

Таким чином, II етап олімпіад чітко окреслює структуру освітнього потенціалу громади:

- наявність сильних предметних осередків (хімія, біологія, українська мова);
- середній рівень гуманітарного блоку (географія, правознавство, історія);
- зону системного ризику в математичній підготовці.

Основним управлінським завданням на наступний навчальний цикл має стати перехід від моделі «відбір за результатами I етапу» до моделі «відбір плюс цільова міжзакладна підготовка», що дозволить скоротити розрив між результатами I та II етапів і підвищити частку призерів громади на обласному рівні.

**Узагальнений аналіз результатів I та II етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад у 2025/2026 навчальному році засвідчує, що в закладах освіти Донецької селищної територіальної громади сформовано достатньо широку базу обдарованих учнів, однак їх конкурентоспроможність на обласному рівні потребує системного підсилення. Якщо у I етапі взяли участь 124 учні, які забезпечили 167**

результатів, з яких 92 стали призвими (55,1 %), то у II етапі громаду представляли 18 учнів із 25 результатами, з яких лише 6 завершилися здобуттям дипломів (24,0 %). Така динаміка свідчить про зменшення частки призерів більш ніж удвічі при переході до обласного рівня, що є індикатором розриву між внутрішньогромадським і обласним рівнями складності завдань. Водночас результати з хімії, біології та української мови та літератури (від 61,5 до 90,5 % від максимально можливого балу) демонструють наявність у громаді окремих сильних предметних осередків і ефективних педагогічних практик, тоді як низькі показники з математики (від 5,7 до 40,0 %) вказують на необхідність цілеспрямованої міжзакладної підготовки. Отже, стратегічним завданням на наступний навчальний рік має стати перехід від моделі формального відбору переможців I етапу до системної підготовки команди громади до II етапу з урахуванням предметних ризиків і концентрації ресурсів на найбільш перспективних учнях.

Головний спеціаліст *Лук*  
Мирошова ТАНДАН